|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | | |  |
| ת"פ 62175-03-23 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר) | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד ברק לקס** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **פלוני (עציר) – הובא באמצעות שב"ס**  **ע"י ב"כ עוה"ד עודאי בוקעי** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1), [382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון והורשע בעבירות שמופרטות בו. לא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש. כתב האישום כלל בתוכו חלק כללי ועוד חמישה אישומים.

2. על פי החלק הכללי לכתב האישום המתוקן, הנאשם והמתלוננת הם בני זוג נשואים, ולהם ארבעה ילדים קטינים , מ' (ילידת 2009), פ' (יליד 2010), א' (יליד 2014), כ' (יליד 2018), להלן:  **מ', פ', א'** ו-**כ'** ו/או **הקטינים** בהתאמה). הנאשם, המתלוננת והקטינים התגוררו בתחומי העיר לוד (להלן: **הבית**).

3. **באישום הראשון**, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין)** וכן בעבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום הראשון, בתאריך 14.3.23 בשעה 07:00 או בסמוך לכך, במטבח הבית, לאחר שהחלה המתלוננת להכין לקטינים ארוחת בוקר, ביקשה המתלוננת מהנאשם חמישה שקלים כדי לרכוש לחמניות. בתגובה אמר הנאשם למתלוננת "לכי תעבדי בזנות ותביאי כסף".

4. מששאלה המתלוננת את הנאשם מדוע מדבר אליה בצורה הזאת, תפס בידו בקבוק פלסטיק אשר היה מונח על שיש המטבח והחל להכות באמצעותו את המתלוננת בראשה, כתפה וחזהה והכל אל מול מ'. בעקבות תקיפתו של הנאשם, נפלה המתלוננת ארצה והנאשם בעט בבטנה ורגליה של המתלוננת תוך שהיא שרועה על ריצפת המטבח.

5. באותן הנסיבות שוב תפס הנאשם בבקבוק והכה את המתלוננת באמצעותו בראשה. כתוצאה מהתקיפה, איבדה המתלוננת את הכרתה. בעקבות המתואר, הזעיקה מ' את המשטרה. בהגעת השוטרים אל המקום, ובעת מעצרו של הנאשם על ידי השוטרים אמר הנאשם למתלוננת "אני יוצא עוד מעט ואני אראה לך מה זה".

6. **באישום השני**, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם של בת זוג לפי סעיף [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות האישום השני, כשבועיים עובר ליום 15.3.2023, בשעה 00:00 או בסמוך לכך, עת נרדמו המתלוננת ומ' בסלון הבית, ניגש הנאשם אל המתלוננת ותפס בחוזקה בגרונה באמצעות שתי ידיו. בעקבות מעשיו של הנאשם התעוררה הקטינה משנתה והחלה לצעוק לעבר הנאשם לעזוב ולשחרר את המתלוננת מאחיזתו ובעקבות כך הנאשם חדל ממעשיו.

7. **באישום השלישי**, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן גם בעבירה של תקיפת סתם של קטין על ידי אחראי לפי [סעיף 382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום השלישי, כחודש עובר ליום 15.3.2023, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בבית, במזג אוויר גשום, עת אכלו המתלוננת והקטינים פ', א' ו-כ' ארוחת בוקר, החל וויכוח בין הקטינים הנסוב סביב טלפון נייד.

8. בעקבות הוויכוח ניגש הנאשם אל פ' והחל לצעוק לעברו כי יביא לקטינים א' ו-כ' את הטלפון שלו זאת על מנת שהוויכוח בין הקטינים יפסק. בתגובה, השיב פ' כי מדובר בטלפון חדש ומפחד שהקטינים א' ו-כ' יהרסו אותו, לכן סירב לבקשתו של הנאשם. מיד או בסמוך, ניגש הנאשם לקטין, הרים אותו מכיסאו והפיל אותו ארצה והחל לבעוט בגופו באמצעות רגליו כאשר פ' שרוע על הרצפה.

9. משראתה זאת המתלוננת, ניגשה אל הנאשם וניסתה להרחיקו מ-פ' תוך שמבקשת ממנו לחדול ממעשיו. הנאשם תפס בקבוק מלא במים, שפך את תכולתו על המתלוננת, תפס בשערה, סטר לה בפניה והיכה אותה. בהמשך, תפס במקל מטאטא והחל באמצעותו להכות את המתלוננת בגופה עד אשר המקל נשבר והכל אל מול הקטינים. בהמשך, תפס הנאשם את המתלוננת מחולצתה וגרר אותה אל מחוץ לבית. באותן הנסיבות הוציא את הקטינים פ', א' ו-כ' אל מחוץ לבית גם כן.

10. **באישום הרביעי**, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של היזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום הרביעי, כחודש עובר ליום 14.3.23, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בעקבות ויכוח שהתגלע בין הנאשם למתלוננת, ברחה המתלוננת אל חדר האמבטיה ונעלה אחריה את דלת הכניסה למקלחת. באותן הנסיבות, ניגש הנאשם אל הדלת, שבר אותה בדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה וזאת במטרה להגיע אל המתלוננת. באותן הנסיבות, וכתוצאה ממעשיו של הנאשם, הגיעו הקטינים בסמוך למתלוננת, אז חדל הנאשם ממעשיו.

12. **באישום החמישי**, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם של בת זוג לפי סעיף [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וגם בעבירה של היזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום החמישי, כשלושה חודשים עובר ליום 23.3.23, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בבית ואל מול הקטינים, החל הנאשם להטיח חפצים שונים לכיוונה של המתלוננת, בין היתר, תפס הנאשם באגרטל זכוכית שהיה בסמוך אליו והטיחו ברצפת הבית. באותן הנסיבות, התנפץ האגרטל לרסיסים אשר הגיעו לרגלה של המתלוננת ופצעו אותה.

**טענות הצדדים לעונש**

13. להלן טענות המאשימה לעניין העונש בתמצית:

א. כתב האישום מגולל מסכת אירועים של אלימות אכזרית ושיטתית בתוך המשפחה של הנאשם כלפי אשתו וילדיו. הנזק לקטינים הוא גם נזק נפשי בשל היותם חשופים לאלימות האב כלפי האם.

ב. מתחם העונש ההולם לכלל האישומים המתוארים בכתב האישום נע בין 30 חודשי מאסר בפועל ועד 60 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. המאשימה עתרה להשית על הנאשם 45 חודשי מאסר בפועל, פיצוי למתלוננת בסך של 25,000 ₪ ופיצוי לבנו הקטין, פ', בסך של 10,000 ₪, מאסר על תנאי.

14. להלן טענות ההגנה לעניין העונש בתמצית:

א. מתחם העונש ההולם שאליו עתרה המאשימה אינו פרופורציונאלי לעבירות מושא כתב האישום.

ב. הנאשם נעדר עבר פלילי, נשוי למתלוננת מזה 15 שנים. האלימות נבעה בעיקר בשל תקופה קשה שעבר הנאשם על רקע מצבו הכלכלי וקשייו לכלכל את המשפחה. מדובר בהתנהגות חריגה לנאשם שאיננה מאפיינת את התנהלותו הכללית.

ג. יש לקבוע מתחם עונש אחד לכל העבירות שמתחיל מ-12 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר בפועל. יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם ולכן, ההגנה עתרה להסתפק ב-12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו. לגבי רכיב הפיצוי, אשתו וילדיו עדיין מתגוררים בבית ומדובר בכיס אחד ולכן אין מקום להטלת פיצוי, ואם כן, הוא צריך להיות על הצד הנמוך.

ד. אחיו של הנאשם ג'מאל עליוה היה עד אופי עבור הנאשם והעיד שמדובר באיש משפחה נורמטיבי שדואג לבני ביתו ולפרנסתם.

**מתחם העונש ההולם**

15. קיימת זיקה הדוקה בין האירועים המתוארים בכתב האישום (העבירות בוצעו במסגרת התא המשפחתי כלפי אשתו וילדיו של הנאשם). לכן, יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד למכלול האירועים המתוארים בכתב האישום.

16. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם לאירועים שבהם הורשע הנאשם, אפנה למדיניות הענישה הנוהגת כפי שמשתקפת מפסיקתו של בית המשפט העליון בעת שמדובר בריבוי מקרים של אלימות כלפי בת הזוג וילדיהם המשותפים:

א. [רע"פ 8144/21](http://www.nevo.co.il/case/28142486) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 7.12.21). המבקש הורשע בריבוי עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות של קטין על ידי אחראי, תקיפה בנסיבות מחמירות של בת זוג, ריבוי עבירות של איומים, ריבוי עבירות של היזק בזדון והפרעה לשוטר. בית משפט השלום הטיל עליו 20 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי. ערעורו לבית משפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור לבית משפט העליון נדחתה.

ב. [רע"פ 10822/08](http://www.nevo.co.il/case/6243309) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו,4.1.09). המבקש הורשע בביצוען של העבירות הבאות: תקיפה הגורמת חבלה ממשית של בת זוג, תקיפת בת זוג, ניסיון תקיפת בת זוג, תקיפת קטין על ידי אחראי, שלוש עבירות של איומים, היזק בזדון והפרת הוראה חוקית. בית משפט השלום גזר עליו שנתיים מאסר בפועל. ערעורו לבית המשפט המחוזי התקבל והעונש הופחת ל-18 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש לבית משפט העליון נדחתה.

ג. [רע"פ 977/16](http://www.nevo.co.il/case/20945724) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.2.16). המבקש הורשע בבית המשפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש; תקיפת סתם של בת זוג; שלוש עבירות של היזק לרכוש במזיד; שתי עבירות של איומים ונגזרו עליו 24 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי התקבל ועונשו הומתק ל-18 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ד. [רע"פ 8576/22](http://www.nevo.co.il/case/29220070) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.12.22). המבקש הורשע בבית המשפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: עבירות איומים; תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג; הפרת הוראה חוקית ונגזרו עליו 9 חודשי מאסר בפועל והופעלו 4 חודשי מאסר על תנאי במצטבר ועל כן רכיב המאסר בפועל עמד על 13 חודשי מאסר בפועל. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ועונשו הוחמר ל-18 חודשי מאסר בפועל והופעלו 4 חודשי מאסר על תנאי במצטבר כך שסך הכל ירצה הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

17. בעת קביעת מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את מידת אשמו של הנאשם בביצוע העבירות וגם את מידת הנזק שנגרם בפועל ושהיה צפוי להיגרם למתלוננת ולילדיו הקטינים, כדלקמן: הנזק שנגרם בפועל למתלוננת במיוחד לאור סימני החבלה שנותרו על גופה כפי שתועדו בתמונות שצולמו על ידי המשטרה ובתיעוד הרפואי (ת/1) ו-(ת/2); הנזק שהיה צפוי להיגרם למתלוננת ממעשיו של הנאשם ובמיוחד באישום 1 ובאישום 3; הנזק שהיה צפוי להיגרם לבנו פ' ממעשה האלימות שחווה מהנאשם כאשר הוא בועט בו בעודו שרוע על הרצפה; הניצול לרעה של כוחו ומעמדו של הנאשם אל מול המתלוננת וילדיו הקטינים כאשר ברור שמדובר במידת אשם גבוהה בביצוע העבירות לאור ריבוי האירועים והתפרצויות זעם שמלוות באלימות קשה בלתי צפויה ובלתי מרוסנת.

18. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם במקרה שבפני, נע בין 25 ועד 45 חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי למתלוננת ולבם הקטין.

**קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

19. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון לקולא את השיקולים הבאים: העדר עבר פלילי; הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן והחיסכון מהמתלוננת מלהעיד בבית המשפט; עדות אחיו של הנאשם , גמאל עליוה.

20. לגבי השאלה אם יש להשית על הנאשם לשלם פיצוי למתלוננת ולבנם הקטין, לא שוכנעתי שזה המקרה הנכון לעשות כך. בסופו של יום, המתלוננת בחרה שלא להגיש הצהרת נפגעת עבירה ולכן אין בידי בית המשפט מידע לגבי מצב מערכת היחסים הזוגית של הנאשם והמתלוננת. המידע שהתקבל מטיעוני הצדדים הוא שהנאשם והמתלוננת ממשיכים להיות בני זוג. המתלוננת וארבעת ילדיהם ממשיכים להתגורר באותו בית שהוא חלק ממתחם המגורים של משפחתו המורחבת של הנאשם (הוריו ואחיו). בנוסף, לא נמסר לי מידע האם המתלוננת עובדת או שמא מדובר בעקרת בית.

21. בנסיבות אלה, נוצר הרושם שהנאשם הוא המפרנס העיקרי וייתכן גם היחידי וחיובו בתשלום פיצוי באופן אישי למתלוננת ולבנם הקטין פ', כמוהו כגריעה מהקופה המשפחתית ובמקום שהדבר ישפר את מצבם הכלכלי של המתלוננת ושל פ' הדבר עלול להביא לתוצאה הפוכה. בנוסף, מבחינה מעשית, כאשר התא המשפחתי ממשיך להתנהל כיחידה כלכלית אחת, ברור שהמתלוננת ו-פ' לא ינקטו בשום צעד משפטי כלפי הנאשם לאכיפת הפיצוי.

22. לסיכום, לא מצאתי מקום לחייב את הנאשם לשלם פיצוי כספי למתלוננת או לקטין פ'.

23. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 14.3.2023 ועד היום.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת אלימות מסוג עוון.

5129371זכות ערעור תוך 45 ימים.
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**5129371ניתן היום, י"א אדר א' תשפ"ד, 20 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה